

Nezakonit filmski program

Zdenko Vrdlovec

Ljubljana – Letošnji filmski program, ki ga je pred nekaj tedni potrdila slovenska vlada, je takšen, da ga Filmski sklad sploh ne more realizirati. Vendar ne zato, ker bi bil preobsežen, prezahteven ali ker bi zanj primanjkovalo časa, temveč le in prav zato, ker je nezakonit.

Filmski sklad kot javni sklad filmski program lahko oblikuje le tako, kot to predpisuje področna zakonodaja, torej prek javnega natečaja (ta je lahko bodisi javni poziv ali javni razpis) in na podlagi pravilnika o merilih in kriterijih za izbor projektov in programov. Če je filmski program oblikovan kako drugače, je nezakonit. Takšen »drugačen« oziroma nezakonit program je uspelo pripraviti upravi Filmskega sklada, ko jo je po odstavitvi direktorice Irene Ostrouška (tudi glede te odstavitve se je na sodišču izkazalo, da je bila nezakonita) prevzel **Stane Malčič**.

Zavrženi program

Z odstavitvijo direktorice je bil zavržen tudi njen program, ki ga je lani pripravila na podlagi javnega natečaja za leto 2007 in presoje skladove strokovno-programске komisije, ki je od 24 prijavljenih projektov le štiri ocenila z zadostnim številom točk: projekta celovečernih filmov *Faker* in *Srednja šola* ter projekta kratkih filmov *Štirje obrazi* in *Vdih*. Uprava sklada pod vodstvom Staneta Malčiča je omenjene projekte brez obrazložitve in samovoljno zavržla ter v svoj program uvrstila pet projektov, med katerimi trije (*Prehod*, *Slovenka* in koprodukcija *Svet je velik*), ki so bili prijavljeni na javni natečaj za leto 2007, niso dosegli zadostnega šte-



fotografija: Maja Povše

Denis Miklavčič, vršilec dolžnosti direktorja Filmskega sklada, je v ločenem mnenju k predlaganemu zakonsko spornemu programu vladi ponudil več možnih rešitev stanja, ki pa niso bile sprejete.

vila točk, medtem ko dva (*Osebn prtljaga* in koprodukcija *Ljubezan in ostali zločinci*) sploh nista bila prijavljena na javni natečaj.

V celoti negativno mnenje

Po odstopu Staneta Malčiča je vršilec dolžnosti direktorja Filmskega sklada postal **Denis Miklavčič**, ki je na zahtevo nadzornega sveta (tega zdaj vodi **Igor Prodnik**) »Malčičev« program poslal v potrditev vladi, vendar z ločenim mnenjem, v katerem je predlagal tri rešitve: ponovno oceno vseh projektov, prijavljenih na javni natečaj za leto 2007, ali realizacijo projektov, ki so do-

segli zadostno število točk, ali objavo novega javnega natečaja za leto 2007.

Vlada je ne glede na njegove pomisleke omenjeni program vseeno sprejela, vendar s pomenljivim pripisom, da je zanj odgovorna uprava Filmskega sklada. Denis Miklavčič je ta pripis dobro razumel in je dal program sklada v presojo odvetniški pisarni Carmen Dobnik in odvetniki. Ta je na njegovo vprašanje, ali Filmski sklad kljub eklatantnim kršitvam področne zakonodaje lahko izda odločbo o sofinanciranju projektov iz programa, ki sta ga potrdila nadzorni svet in vlada, izdalo v celoti negativno javno mnenje.

Še vedno brez rešitve

Protipravne in nezakonite bi bile vse odločbe o sofinanciranju vsakega od petih projektov iz sprejete programa. In ker je funkcija direktorja Filmskega sklada varovanje zakonitosti poslovanja, je po mnenju odvetniške pisarne tudi »možno in njuno« odstopiti od vladnega soglasja k programu Filmskega sklada. Soglasje vlade namreč ne predstavlja upravne odločbe, medtem ko zakon o splošnem upravnem postopku Filmskemu skladu zagotavlja »absolutno samostojnost pri odločanju v upravnem postopku«, kar je tudi argument za neupoštevanje vladnega soglasja. Če pa bi Filmski sklad zavrnil sofinanciranje tistih štirih



Program, ki je sprejet, je nezakonit in neuresničljiv, tisti, ki je bil zakonit in uresničljiv, pa je zavržen.



projektov, ki so izpolnili vse pogoje skladno z razpisno dokumentacijo, in namesto njih izbral pet projektov, ki takšnih pogojev ne izpolnjujejo, bi po pravnem mnenju vsak od neupravičeno neizbranih nosilcev projektov zoper Filmski sklad lahko vložil ustrezne odškodninske zahteve – odškodninska odgovornost Filmskega sklada pa bi lahko prizadela tudi njegovega direktorja.

Filmski sklad se je torej znašel v položaju, v katerem ima kar dva letošnja programa in obenem nobenega: ta, ki je sprejet, je nezakonit in neuresničljiv, tisti, ki je bil zakonit in uresničljiv, pa je zavržen.